

**Revista Ciencia UNEMI**

Vol. 12, N° 29, Enero-Abril 2019, pp. 01 - 08

ISSN 1390-4272 Impreso

ISSN 2528-7737 Electrónico

<http://dx.doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol12iss29.2019pp01-08p>

# Exposición a factores psicosociales laborales y sintomatología de estrés en trabajadores peruanos

Manuel, Pando-Moreno<sup>1\*</sup>; Santiago, Gascón-Santos<sup>2</sup>; Walter, Varillas-Vilches<sup>3</sup>; Carolina, Aranda-Beltrán<sup>4</sup>

## Resumen

El estrés laboral es una problemática constante, presente en los contextos laborales que afecta el desarrollo del trabajador en las esferas fisiológicas, comportamental, intelectual y psicoemocional. Existe evidencia del origen laboral del estrés, pero se requieren mayores estudios para determinar el factor psicosocial que incide en cada dimensión del estrés. El objetivo de la investigación es determinar el grado de riesgo de diversos factores psicosociales para cada tipo de síntomas de estrés. Se realizó un estudio transversal, descriptivo, con una muestra de Población Económicamente Activa de 542 trabajadores peruanos, todos pertenecientes a la economía formal con diversos tipos de puestos de trabajo. Los factores psicosociales con mayor exposición negativa fueron las "Exigencias Laborales", el "Contenido y características de la tarea" y la "Carga de Trabajo". Los siete factores psicosociales estudiados fueron consistentemente factor de riesgo para los síntomas fisiológicos e intelectuales; en ningún caso se mostraron como factor de riesgo para los síntomas psicoemocionales del estrés, y para los síntomas comportamentales solo el factor de "Papel laboral y desarrollo de la carrera" calificó como factor de riesgo.

**Palabras Clave:** Factores psicosociales, Síntomas de estrés, Trabajadores peruanos

## Exposure to occupational psychosocial factors and stress symptomatology in Peruvian workers

## Abstract

Work-related stress is a constant problem that affects the development of the worker in the physiological, behavioral, intellectual and psycho-emotional spheres. There is evidence of the occupational origins of stress, but further studies are required to determine the psychosocial factor that affects each dimension of the stress. The objective of this research is to determine the degree of risk of various psychosocial factors for each type of stress symptoms. A cross-sectional, descriptive study was carried out, with a sample of 542 Economically Active Population of Peruvian workers, all belonging to the formal economy with different types of jobs. The psychosocial factors with greater negative exposure were the "Labor Requirements", "Content and characteristics of the task" and the "Workload". The seven psychosocial factors studied were consistently a risk factor for physiological and intellectual symptoms; in no case they were showed to be a risk factor for the psycho-emotional symptoms of stress. The factor of "Work role and development of the career" was qualified as a risk factor only for behavioral symptoms.

**Keywords:** Psychosocial factors, Stress symptoms, Peruvian workers.

**Recibido:** 06 de julio de 2018

**Aceptado:** 18 de noviembre de 2018

<sup>1</sup>Doctor en Sociología y Metodología de las Ciencias Sociales; Profesor Investigador "C"; Universidad de Guadalajara, México; [manolop777@yahoo.com.mx](mailto:manolop777@yahoo.com.mx); <https://orcid.org/0000-0002-2131-4821>

<sup>2</sup>Doctor en Psicología; Profesor titular de Psicopatología; Universidad de Zaragoza, España; [sgascon@unizar.es](mailto:sgascon@unizar.es); <https://orcid.org/0000-0002-3723-0673>

<sup>3</sup>Doctor en Ciencias Sociales, mención en Sociología; Consultor, investigador y docente independiente, Lima-Perú; [wvarillas@gmail.com](mailto:wvarillas@gmail.com); <https://orcid.org/0000-0002-4109-6569>

<sup>4</sup>Doctora en Ciencias de la Salud Pública; Universidad de Guadalajara, México; [caranda2000@yahoo.com.mx](mailto:caranda2000@yahoo.com.mx); <https://orcid.org/0000-0003-1388-8849>

\*Autor para correspondencia: [manolop777@yahoo.com.mx](mailto:manolop777@yahoo.com.mx)

## I. INTRODUCCIÓN

Desde que en 1984 la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Organización Mundial de la Salud (OMS), concibieron los factores psicosociales como “interacciones entre, por una parte, el trabajo, el medio ambiente y las condiciones de organización, y por la otra, las capacidades del trabajador, sus necesidades, su cultura y su situación personal fuera del trabajo, todo lo cual a través de percepciones y experiencias, pueden influir en la salud, el rendimiento y la satisfacción en el trabajo” (OIT, 1984:3), se han desarrollado gran cantidad de estudios al respecto de estos factores y sus efectos en la salud del trabajador.

A partir de esa fecha, el concepto de factores psicosociales se ha utilizado para señalar diversas condiciones laborales en general relacionadas con la organización y el contenido de trabajo y a la vez con condiciones de confort en el mismo. Aunque por lo general las publicaciones respecto a los factores psicosociales se refieren a aquellos capaces de provocar daños a la salud que consideramos factores de riesgo (Benavides, et. cols., 2002; Leyton, 2017), también existen los factores psicosociales positivos, que no necesitan ser controlados sino fomentados; estos factores psicosociales bien diseñados en el puesto de trabajo, lograrán influir positivamente en la salud del trabajador (Pando, 2013).

Según (Becker, et. cols., 2016: 249) “El estrés se produce en la transacción con el medio individual, cuando los eventos son evaluados como superior a la capacidad de enfrentarse a ellos y poner en peligro el bienestar”.

Todos los estresores sean de carácter agudo o crónico, pueden producir efectos negativos sobre la salud física y mental sobre los sujetos expuestos a ellos, a través de mecanismos conductuales y/o fisiológicos (Ortiz, 2014)

No existe mayor diferencia entre el estrés laboral y otros tipos de estrés sino el ámbito donde ocurren; en nuestro caso, nos referimos obviamente al que ocurre en relación al ámbito de trabajo.

Frecuentemente se encuentran estudios que sostienen la premisa de que los riesgos psicosociales son agentes capaces de afectar negativamente la salud de los trabajadores durante el desempeño de sus labores e incluso fuera de ellas (Gil-Monte, 2010: 69). Se han realizado estudios en personal de salud (Silva, Gutiérrez, Pando & Tuesca, 2014), ejecutivos (Guic, Bilbao & Bertin, 2002), docentes (Carlotto & Gonçalves, 2017; Esteras, Chorot & Sandín, 2014), trabajadores administrativos (Azofeifa et al., 2016) y muchas otras ocupaciones; destacando una gran cantidad de factores psicosociales que son señalados como los principales estresores laborales, entre ellos, la sobrecarga de trabajo y la falta de apoyo organizacional (Paris & Omar, 2008), la falta de organización en aspectos como la insuficiencia de recursos, la falta de comunicación, dinámicas de trabajo y estilos de gestión (Azofeifa, 2016).

En las últimas décadas se ha acelerado la globalización económica, agudizando una serie de cambios en los sistemas de organización del trabajo y de la relación de la empresa con el trabajador.

Esto significa una mayor exposición a factores psicosociales de riesgo y por lo mismo un nuevo perfil epidemiológico de la salud mental del trabajador que incluye el incremento en las diversas manifestaciones negativas del estrés.

Sin embargo, la precisión sobre cómo cada factor psicosocial afecta y qué tipo de síntomas presenta, es tarea pendiente para la psicología y la salud ocupacional. Por lo que el presente estudio se marcó como objetivo determinar cuáles factores psicosociales son factor de riesgo para alguna de las cuatro formas de sintomatología de estrés.

## II. MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio transversal, descriptivo, con una muestra aleatoria por conveniencia de la Población Económicamente Activa de 542 trabajadores peruanos, de las ciudades de Lima, Arequipa y Trujillo, todos los sujetos pertenecientes a la economía formal con diversos giros empresariales, que incluyeron la construcción, industria textil, servicios de educación, de salud,

minería, pesca y agroindustria, entre otros.

Todos los sujetos participantes contestaron un cuestionario con datos correspondientes a sus variables sociodemográficas y laborales como: edad, sexo, estado civil, tipo de empresa, turno de labores, antigüedad en el trabajo.

Para recopilar información respecto a los Factores Psicosociales se utilizó el Cuestionario de Factores Psicosociales en el Trabajo (Silva, 2006). Por ser un cuestionario de diseño Latinoamericano y ya validado en Perú (Pando, 2006). El objetivo del instrumento es obtener el nivel de exposición a condiciones psicosocialmente adversas al trabajo desde su propia percepción.

Este cuestionario fue validado en el contexto de estudio, con trabajadores del Perú (Pando, 2016) donde presentó una varianza explicada de 58,9% y un alfa de Cronbach también de 0,9, y anteriormente había sido validado en México presentando una varianza explicada de 38,5% y un alfa de Cronbach de 0,9 (Silva, 2006).

Está constituido con 46 ítems en 7 dimensiones: condiciones del lugar de trabajo, carga de trabajo, contenido y características de la tarea, exigencias laborales, papel laboral y desarrollo de la carrera, interacción social y aspectos organizacionales y satisfacción con la remuneración del rendimiento. Con 9, 5, 7, 7, 6, 9 y 3 ítems respectivamente.

El instrumento evalúa la exposición a cada uno de los Factores Psicosociales mencionados calificándolos en niveles “alto”, “medio” y “bajo” de exposición.

Para la evaluación del estrés se utilizó el cuestionario del Ministerio de Salud y la Protección Social de Colombia. Elegido por ser también un cuestionario de diseño Latinoamericano y que, en ventaja con otros, permite el análisis de cuatro formas distintas de activación del estrés.

Esta escala mide la presencia de diversos síntomas de estrés clasificados en cuatro tipos de sintomatologías: fisiológicas, comportamentales, intelectuales y psicoemocionales y califica cada uno de los cuatro tipos de sintomatología conforme

a niveles muy alto, alto, medio, bajo, y muy bajo, en los sujetos estudiados (Loaiza & Aura, 2017); La fiabilidad de la Tercera versión del cuestionario se estimó en un Alfa de Cronbach de 0,8 (Ministerio de la Protección Social, 2010).

Los instrumentos mencionados fueron aplicados por estudiantes de maestrías de salud ocupacional de dos universidades peruanas (Universidad Científica del Sur, UCSUR, en Arequipa y Trujillo, y Universidad Nacional de Ica en Lima. Los maestrantes, mayoritariamente médicos fueron entrenados en el uso de los instrumentos. El proyecto de investigación se autorizó por el Comité de ética del Programa de Investigación en Salud Ocupacional (PIENSO A.C.), considerando el estudio “sin riesgo” por lo que no se requirió carta de consentimiento informado a los participantes. y solo se les solicitó su colaboración voluntaria, dándoles a conocer el objetivo del estudio y garantizándoles la confidencialidad de la información.

Considerando como hipótesis que la exposición a algunos factores psicosociales es factor de riesgo para la presencia de alguna forma de sintomatología del estrés, se hizo un análisis para determinación de factor de riesgo, de exposición a cada uno de los factores psicosociales y los diferentes grupos de sintomatología del estrés, calificando los niveles medio y alto de los factores psicosociales como “expuesto” y los niveles muy alto, alto y medio como presencia de estrés, mediante el análisis estadístico de Odds Ratio (OR), Chi cuadrado (con o sin corrección de Yates), siendo significativo una  $p < 0.05$ , utilizando el paquete estadístico SPSS versión 21.

### III. RESULTADOS

En el grupo de estudio predominaron los hombres con un 61,6% del total, la edad varió entre los 18 y los 66 años, siendo la media de 37,6 años y la moda de 28 años con un 5,2% del total de la población estudiada.

En cuanto al estado civil se encuentra un 40,5% de solteros y un 34,6% casado, el otro 24,9% incluye

a los viudos, divorciados y separados. En los sujetos participantes hay trabajadores del sector público y privado de 37 giros de empresa, los encuestados reportados desde 1 hasta 44 años de antigüedad en su trabajo, 28,7% de ellos presentaban un año de antigüedad, 33,5% laboraban en turnos matutino y mientras que 24,5% lo hace en turno mixto.

Respecto a la exposición a Factores

Psicosociales, se evaluaron los siete que contienen el Instrumento; de ellos la exposición negativa más alta se presentó en “Exigencias Laborales” con un 86,2%, el “Contenido y características de la tarea” con 73,4% y la “Carga de Trabajo” con 72,0%. De manera inversa, la exposición negativa más baja fue “Interacción social y aspectos organizacionales” con un 36,9% de expuestos (Tabla 1).

**Tabla 1.** Prevalencia de exposición a factores psicosociales conforme al nivel alto, medio o bajo, en los sujetos estudiados.

Factores Psicosociales en el Trabajo y Burnout			
	ALTO	MEDIO	BAJO
Condiciones del lugar de trabajo	7,4%	57,2%	35,4%
Carga de Trabajo	6,6%	65,3%	28,0%
Contenido y características de la tarea	3,1%	70,3%	26,6%
Exigencias Laborales	34,1%	52,0%	13,8%
Papel laboral y desarrollo de la carrera	8,9%	57,9%	33,2%
Interacción social y aspectos organizacionales	2,6%	34,3%	63,1%
Remuneración del Rendimiento	24,2%	36,7%	39,1%
Grado total	1,3%	69,4%	29,3%

En cuanto a la presencia de estrés, predominó la sintomatología fisiológica con una prevalencia del 56,1% si agrupamos las calificaciones de “muy alto”, “alto” y “medio”; seguido de los síntomas intelectuales con prevalencia de 30,4% agrupando

los mismos tres niveles; la presencia más baja la presentaron los síntomas de tipo psicoemocional con el 1,1% agrupando “alto” y “medio” ya que en nivel “muy alto” no se presentó ningún caso (Tabla 2).

**Tabla 2.** Prevalencia de tipos de sintomatología de estrés conforme al nivel muy alto, alto, medio, bajo, y muy bajo, en los sujetos estudiados..

Síntomas De Estrés					
	MUY ALTO	ALTO	MEDIO	BAJO	MUY BAJO
Síntomas Fisiológicos	26,4%	14,4%	15,3%	20,8%	23,1%
Síntomas Comportamentales	0,2%	1,5%	4,8%	22,3%	71,2%
Síntomas Intelectuales	5,0%	9,2%	16,2%	27,9%	41,7%
Síntomas Psicoemocionales	0	0,4%	0,7%	5,2%	93,7%

En cuanto a los Factores de Riesgo, los dos más altos corresponden al “Papel laboral y desarrollo de la carrera” que marcó un OR de 10,24 con los síntomas intelectuales de estrés y un OR de 8,92

con los síntomas comportamentales del estrés; el tercer lugar lo ocuparon los Factores Psicosociales totales con un OR de 8,14 para los síntomas intelectuales de estrés (Tabla 3).

**Tabla 3.** Factor de Riesgo encontrado entre los factores psicosociales y sintomatología de estrés en los sujetos estudiados

Factores Psicosociales en el Trabajo y Burnout				
	Síntomas fisiológicos	Síntomas comportamentales	Síntomas intelectuales	Síntomas psicoemocionales
Condiciones del lugar de trabajo	OR=2,85 p= 0.033 IC=(1,98-4,10)	*	OR=3,57 p= 0.000 IC=(2,27-5,60)	*
Carga de Trabajo	OR=2,46 p= 0.000 IC=(1,68-3,61)	*	OR=5,70 p= 0.000 IC=(3,22-10,10)	*
Contenido y características de la tarea	OR=3,31 p= 0.000 IC=(2,22-4,94)	*	OR=3,55 p= 0.000 IC=(2,12-5,94)	*
Exigencias Laborales	OR=5,00 p= 0.000 IC=(2,85-8,77)	*	OR=2,86 p= 0.001 IC=(1,46-5,58)	*
Papel laboral y desarrollo de la carrera	OR=4,46 p= 0.000 IC=(3,04-6,54)	OR=8,92 p= 0.000 IC=(2,11-37,63)	OR=10,24 p= 0.000 IC=(5,50-19,08)	*
Interacción social y aspectos organizacionales	OR=1,56 p= 0.008 IC=(1,09-2,24)	*	OR=1,56 p= 0.013 IC=(1,07-2,27)	*
Remuneración del Rendimiento	OR=3,25 p= 0.000 IC=(2,27-4,66)	*	OR=3,79 p= 0.000 IC=(2,95-5,87)	*
Grado total	OR=3,80 p= 0.000 IC=(2,57-5,62)	*	OR=8,14 p= 0.000 IC=(4,37-15,19)	*

(\*) No se encontró riesgo estadísticamente aceptable entre las variables.

Es de mencionarse que los factores psicosociales en ningún caso se mostraron como factor de riesgo para los síntomas psicoemocionales del estrés, y para los síntomas comportamentales solo en el caso ya mencionado con los factores de “Papel laboral y desarrollo de la carrera” con OR de 8,92 (ver Tabla 3).

De manera inversa, todos los factores psicosociales calificaron como factores de riesgo para síntomas fisiológicos de estrés y los síntomas intelectuales de estrés, con valores que varían desde el OR de 1,56 de los factores psicosociales de “Interacción social y aspectos organizacionales” con los síntomas fisiológicos del estrés, hasta el arriba mencionado OR de 10,24 del “Papel laboral y desarrollo de la carrera” con los síntomas intelectuales de estrés (ver Tabla 3).

Se puede notar que los factores psicosociales de mayor exposición como “Exigencias Laborales”

no son necesariamente los que incrementan más el riesgo de sintomatología de estrés.

#### IV. DISCUSIÓN

Los Factores Psicosociales con mayor exposición negativa en nuestro estudio han sido “Exigencias Laborales”, “Contenido y características de la tarea” y “Sobre Carga de Trabajo”, esto puede coincidir con estudios como los de Paris (2008) que señala como estresores laborales para los médicos; la sobrecarga de trabajo.

También es común encontrar referencias a las exigencias laborales, que ha sido el factor con mayor prevalencia de exposición en nuestro estudio. Cortés, Artazcoz, Rodríguez y Borell (2004), en su estudio sobre la salud mental en población trabajadora dedicada a actividades manuales y no manuales, encontrando que las exigencias psicológicas, la autonomía, el apoyo social, se presentan como factores de riesgo

psicosocial que se asocian con daños a la salud mental. Por su parte, Arenas y Andrade (2013), en un estudio con trabajadores sanitarios en Colombia, señala que de las ocho dimensiones que componen el Dominio de “Demanda del Trabajo”, todas (excepto “Demandas ambientales y de esfuerzo físico”) quedan calificadas como “Riesgo alto”.

Aldrete (2008), presentó un trabajo con profesores de enseñanza media básica en México encontrando que al igual que en nuestro estudio, la exigencia laboral fue el factor con mayor prevalencia de exposición entre los trabajadores docentes con 91,9% de expuestos; siendo el menor la insatisfacción con la remuneración, mientras que en nuestro estudio el menor fue las relaciones interpersonales.

Además encontró que las exigencias laborales y la remuneración del rendimiento son factores de riesgo para el desarrollo de la dimensión agotamiento emocional del Síndrome de Burnout (Aldrete, 2008).

Sin embargo, como puede observarse, la mayoría de estos estudios están realizados con grupos laborales específicos (docentes, médicos, etc.) son escasos los estudios publicados con poblaciones de trabajadores en general.

La prevalencia de síntomas de estrés en nuestra población es variable de acuerdo al tipo de sintomatología, siendo la más alta la sintomatología fisiológica con el 56,1% y 30,4% para la sintomatología intelectual o cognitiva. Pocos estudios presentan estas clasificaciones y generalmente solo tenemos el reporte de presencia de estrés que acostumbra a estar por debajo de la primera cifra y por encima de la segunda.

Entre las poblaciones de trabajadores tradicionalmente señaladas con altos niveles de estrés, podemos mencionar el estudio de Cladellas-Pros R., Castelló-Tarrida A. y Parrado-Romero E. (2018), realizado en docentes, que reporta una prevalencia de estrés entre el 15,9% y el 18,5%; conforme a la modalidad

contractual de “permanentes” y No permanentes” respectivamente, que presentarían una prevalencia por abajo del 56,1% que encontramos para la sintomatología fisiológica y del 30,4% en sintomatología intelectual, pero superior a las otras dos sintomatologías que aquí estudiamos.

Para personal sanitario Cozzo & Reich (2016) reportan una prevalencia de estrés percibido de 32,8%, el estrés valorado clínicamente, “representaron casi la cuarta parte (23,5%) de los casos registrados, sobre todo como único dato clínico (...) así como estar asociado a la presencia de otro trastorno diagnosticado, como indica la coexistencia de enfermedad en un 27% de los casos”. (Medialdea & Velasco, 2016: 21)

## V. CONCLUSIONES

En conclusión, podemos señalar que; más de un 70% de la población trabajadora de Perú que fue estudiada mostró exposición a factores psicosociales de riesgo, principalmente el pobre Contenido y características de la tarea.

La sintomatología fisiológica es la principal forma de activación del estrés en los trabajadores estudiados afectando al 56,1% de ellos.

Los siete factores psicosociales estudiados resultaron ser factores de riesgo para la sintomatología fisiológica y la intelectual; no así para la sintomatología comportamental donde el único factor de riesgo detectado fue el “Papel laboral y desarrollo de la carrera”.

## VI. REFERENCIAS

- Aldrete, M., Preciado, M., Franco, S., Pérez, J., Aranda, C, (2008). Factores psicosociales laborales y Síndrome de Burnout, diferencias entre hombres y mujeres docentes de secundaria, zona metropolitana de Guadalajara, México. *Revista Ciencia y Trabajo*, 10(30), pp. 138-142
- Arenas Ortiz F. y Andrade Jaramillo V. (2013). Factores de Riesgo Psicosocial y Compromiso (Engagement)



- con el Trabajo en una Organización del Sector Salud de la ciudad de Cali, Colombia. *Acta Colombiana de Psicología*, vol. 16, núm. 1, pp. 43-56 Universidad Católica de Colombia Bogotá, Colombia
- Azofeifa Mora C.A., Solano Mora L., Salas Cabrera J., Fonseca Schmidt H. (2016). Comparación entre los predictores del estrés laboral según el nivel de actividad física, edad, género y antigüedad laboral en un grupo de funcionarios administrativos del sector público costarricense. *Revista MHSalud*, Vol. 13. No. 1. Setiembre-Enero.
- Becker da Silva A.M., Fiorim S.R., Fernandes de Araújo M., Carvalho L., Goulart I., de Moraes R., Rocchetti T.S. (2016). Adaptação e evidências de validade do Recovery-Stress Questionnaire for Athletes (RESTQ-Sport) para dançarinos adolescentes (RESTQ-Dance). *Estudos de Psicologia*; 21(3), 249-250.
- Benavides F.G., Gimeno D., Benach J., Martínez J.M., Jarque S., Berra A. y Devesa J. (2002). Descripción de los factores de riesgo psicosocial en cuatro empresas. *Gac Sanit*; 16(3), 222-9
- Carlotto, M. S.; Gonçalves C. Sh. (2017). Riscos psicossociais associados à síndrome de burnout em professores universitários *Avances en Psicología Latinoamericana*, 35(3), 447-457.
- Cladellas-Pros R., Castelló-Tarrida A. y Parrado-Romero E. (2018) Satisfacción, salud y estrés laboral del profesorado universitario según su situación contractual *Rev. Salud Pública*. 20 (1): 53-59.
- Cortés, I., Artazcoz, L., Rodríguez, M., & Borell, C. (2004). Desigualdades en la salud mental de la población ocupada. *Gaceta Sanitaria*, 18(5), 351-359.
- Cozzo, G., & Reich, M. (2016). Estrés percibido y calidad de vida relacionada con la salud en personal sanitario asistencial. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 8, doi:10.5872/psiencia/8.1.21
- Esteras J., Chorot P. y Sandín B. (2014) Predicción del Burnout en los Docentes: Papel de los Factores Organizacionales, Personales y Sociodemográficos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* Vol. 19, N.º 2, pp. 79-92.
- Gil-Monte P. (2010) Situación actual y perspectiva de futuro en el estudio del estrés laboral: la Psicología de la Salud Ocupacional. *Información Psicológica*, Nº 100 • setembre-deseembre pp 68-83
- Guic E., Mora P., Rey R., Robles A. (2006) Estrés organizacional y salud en funcionarios de centros de atención primaria de una comuna de Santiago. *Revista Médica de Chile*; 134: 447-455
- Guic S E., Bilbao M. A., Bertin C. (2002) Estrés laboral y salud en una muestra de ejecutivos chilenos. *Revista Médica de Chile*; 130: 1101-1112
- Leyton-Pavez, Carolina E.; Valdés-Rubilar, Soledad A.; Huerta-Riveros, Patricia C. (2017) Metodología para la prevención e intervención de riesgos psicosociales en el trabajo del sector público de salud *Revista de Salud Pública*, vol. 19, núm. 1, enero-febrero, p. 1 Universidad Nacional de Colombia Bogotá, Colombia
- Loaiza B., Edilgardo, and Aura E. Peña. (2017) "Niveles de estres y síndrome de Burnout en contadores públicos colombianos." *Actualidad Contable Faces*, vol. 16, no. 26, 2013, p. 27+. Academic OneFile, Accessed 17 Apr.
- Medialdea Cruz J., Velasco Díaz C. (2016) Incidencia de los trastornos mentales en los profesionales de la aeronáutica civil y militar (1983-2014). Un estudio descriptivo y consideraciones preventivas sobre la seguridad aérea. *Med Segur Trab (Internet)*; 62 (242) 15-24
- Ministerio de la Protección Social (2010) Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial. Ed. Ministerio de la Protección Social, Colombia.
- Noriega, M., Laurell, C., Martínez, S., Méndez, I. y Villegas, J. (2000). Interacción de las exigencias de trabajo en la generación de sufrimiento mental. *Cad. Saúde Pública*, Rio de Janeiro, 16(4):1011-1019, octubre.

- Organización Internacional del Trabajo OIT. (1984). Factores psicosociales en el trabajo: naturaleza, incidencia y prevención. Informe del Comité Mixto OIT / OMS.
- Ortiz M. S., Willey J. F., Chiang J. J. (2014) How stress gets under the skin o cómo el estrés psicológico se introduce bajo la piel. *Rev Med Chile*; 142: 767-774
- Pando M., Aranda C., Parra L., Ruiz D., (2013), *Eugenesia Laboral: Salud Mental Positiva en el Trabajo*. Cali, Colombia: Editorial Universidad Libre Seccional Cali.
- Pando Moreno M., Varillas W., Aranda C., Elizalde F. (2016) Análisis factorial exploratorio del 'Cuestionario de factores psicosociales en el trabajo' en Perú. *An Fac med.*; 77(4):365-71
- Paris, L. & Omar, A. (2008) Predictores de satisfacción laboral en médicos y enfermeros. *Estudios de Psicología*, 13(3), 233-244
- Silva G.N. (2006) Factores psicosociales y desgaste profesional en académicos del Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias (Tesis de Doctorado en Ciencias de la Salud en el Trabajo) Jalisco-México: Universidad de Guadalajara.
- Silva Henao, D. C.; Gutiérrez Strauss, A. M.; Pando Moreno, M.; Tiesca Molina, R. (2014) Relación entre factores psicosociales negativos y el síndrome de Burnout en el personal sanitario de Florencia (Caquetá, Colombia) *Salud Uninorte*, vol. 30, núm. 1, enero-abril, pp. 52-62 Universidad del Norte Barranquilla, Colombia